ПАТЕНТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА

Н. В. РОМАНОВА,
нач. Центра патентных услуг ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского», российский и евразийский патентный поверенный, Саратов

Поводом для подготовки данного доклада стали две истории из практики, связанные с предъявлением претензий о нарушении авторских и патентных прав. В первом случае, по мнению лица, написавшего претензию, его авторские права вытекали из описания к патенту, которые были нарушены тем, что «нарушитель» при публикации своей статьи изложил суть изобретения без ссылки на автора.

Во втором случае автор, предъявивший претензию, считал, что его авторское право нарушено тем, что чертеж, иллюстрирующий изобретение потенциального нарушителя, совпадал с чертежом, который автор ранее привел в своей статье.

Вопрос пересечения авторских и патентных прав рассматривался, в частности, в статье Эдуарда Петровича Гаврилова[1]. Основной вывод автора заключается в том, что авторские права на заявочную документацию существуют, но обычно они не нарушаются, а на патентную документацию (описание и чертежи к патенту) никаких авторских прав нет: это — официальные документы. Произведения, раскрывающие содержание технических решений до их квалификации в качестве изобретений и иных объектов патентного права, пользуются авторско-правовой охраной как произведения науки.

Соглашаясь с мнением автора относительно описания, приведем еще один довод в его пользу. Согласно пункту 5 статьи 1259 ГК РФ: «Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах».

Так как изобретение (полезная модель) является техническим решением, то авторские права не распространяются на описание к патенту на изобретение.

Таким образом, описание к патенту на изобретение (полезную модель, промышленный образец) относится к объектам патентных, а не

[1] Гаврилов Э. П. Об авторских правах на заявочную патентную документацию // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2014. № 8. С. 21-26.

авторских прав. Его структура четко регламентирована патентным законодательством, вследствие чего оно не является произведением.

Следовательно, ввиду того что авторские права не распространяются на описание к патенту на изобретение, изложение сути чужого изобретения в статьях, обзорах без ссылки на автора, не является нарушением авторских прав, даже при совпадении текстов статей и описания к патенту. Это скорее нарушение этических правил. Если же отсутствует совпадение текстов статей и патента, статья и описание к патенту изложены на разных языках, то это тем более уже исключает нарушение, так как отсутствует копирование.

Допускается копирование текста формулы и описания к патенту без ссылки на автора, например, в отчетах о патентных исследованиях согласно ГОСТ Р 15.011-96. Согласно форме В2 отчета в ссылке на охранный документ указывается имя патентообладателя, но не автора.

В патентах РФ, преимущественно выданных на имя иностранных патентообладателей, можно встретить фразу;

«*АВТОРСКОЕ ПРАВО. Часть сообщаемой патентной информации содержит материалы, защищенным авторским правом. У владельца авторского права нет возражений против факсимильного воспроизведения любого патентного документа или патентной информации, содержащейся в Ведомстве США по патентам и товарным знакам, патентных файлов или записей, однако в остальном он сохраняет за собой все авторские права в полном объеме*» (см. например, патент РФ № 2161819).

Что же может подразумеваться под выражением «в остальном? Возможно, это касается чертежей и других иллюстрирующих материалов, например фотографий, о них следует сказать особо. Чертежи всегда признавались объектами авторского права как вид изобразительного искусства.

Как отмечено выше, авторские права не распространяются на решения технических задач, которые охраняются патентным правом.

Авторское право не охраняет сами технические решения, выраженные в чертеже, но охраняет форму выражения данного решения. Например, вы напишете оригинальную книгу об автомате Калашникова с оригинальными чертежами и схемами, при этом вы не станете автором этого автомата, но станете автором книги, чертежей и схем этого автомата.

Перечерчивание гайки по ГОСТу — не творчество. Но если на ту же гайку наложены, например, поля допуска, наглядно показывающие рабочему, при какой степени износа инструмента он должен его заменить; или на чертеж наложены эпюры, показывающие напряжения в металле при затягивании гайки, — такой чертеж является произведением.

Например, проекционный чертеж и трехмерная модель одного и того же изделия — разные произведениями, охраняемые как два разных объекта авторского права.

Изображения к патенту на промышленный образец — это дуализм, объект и патентного, и авторского права одновременно.

Фотографические произведения являются объектами авторских прав. Иллюстрации к патенту на промышленный образец часто бывают в виде фотографий.

В одном из решений Ленинского районного суда г. Пензы сказано[2]: «*Вне зависимости от художественной ценности фотографических произведений, пользователи должны получать разрешение на их использование и выплачивать авторское вознаграждение автору при каждом воспроизведении*». Решение.

Следует отметить, что судебные дела по вопросу столкновения патентных и авторских прав крайне редки в судебной практике.

В обоих случаях вопрос о предполагаемом нарушении авторских и патентных прав разрешился мирным путем.

В первом случае сотрудниками университета было проведено служебное расследование по проверке упомянутых в письме фактов заимствования и некорректного цитирования описания к патенту на изобретение. По результатам проверки было проведено совещание технического совета СГУ, на котором заслушаны выводы экспертов и было выработано следующее решение:

«*Признать неправомерными претензии по ущемлению сотрудниками СГУ авторского и патентного прав сотрудников… ввиду того, что авторские права не распространяются на описание к патенту на изобретение, при этом, даже если допустить, обратное, в статьях имеет место другая форма произведения: отсутствуют совпадения текстов статей и описания изобретения к патенту, имеются различия в описании методик, статьи и описание к патенту изложены на разных языках, что уже исключает копирование, а патентное право не может быть нарушено в связи с прекращением действия патента.*

Просьбу авторов патента принять к сведению и рекомендовать авторам статей при написании публикаций использовать в качестве источников информации не только статьи из журналов, изданных за рубежом, но также статьи в русскоязычных журналах и патенты РФ».

Во втором случае было обосновано, что чертежи не являются оригинальными и представляют собой радиотехническую схему, построенную по известным правилам и используемую в учебных материалах и до публикации автора, предъявившего претензию.

[2] Решение 2-50/2020 М-3486/2019 от 11 февраля 2020 г. по делу № 2-3011/2019.